

## Obsah

<b>PŘIPOMÍNKY OŘ PLZEŇ</b>	<b>2</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SEE PLZEŇ</b>	<b>2</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SMT PLZEŇ</b>	<b>3</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SPS PLZEŇ</b>	<b>3</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SSZT ČESKÉ BUDĚJOVICE</b>	<b>3</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ST ČESKÉ BUDĚJOVICE</b>	<b>3</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚOSČ – BYTY, PRODEJE</b>	<b>4</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚOSČ – DLM</b>	<b>4</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚOSČ – VYUŽITÍ MAJETKU, PRONÁJMY</b>	<b>4</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚPI – ODBOR PROVOZU INFRASTRUKTURY</b>	<b>4</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚŘP – ODBOR TECHNOLOGIE</b>	<b>4</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚŘP – PO TÁBOR</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚT – CBE – EKOLOG</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚT – CBE – ODDĚLENÍ ELEKTRICKÉ ENERGIE</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚT – CBE – POŽÁRNÍ OCHRANA</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚT – ODDĚLENÍ INVESTIČNÍ</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY ÚT – ODDĚLENÍ OSTATNÍCH ENERGIÍ A SLUŽEB</b>	<b>5</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SŽ – CTD – DOKUMENTACE A EVIDENCE</b>	<b>6</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SŽ, SSZ, ÚSEK TECHNICKÝ (ING. TEREZA PAVELKOVÁ)</b>	<b>7</b>
<b>KRYCÍ LIST SR:</b>	<b>7</b>
<b>1A:</b>	<b>7</b>
<b>1B:</b>	<b>7</b>
<b>PN:</b>	<b>7</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SŽ, SSZ, ÚSEK TECHNICKÝ (LUCIE DALECKÁ)</b>	<b>8</b>
<b>PRŮVODNÍ ZPRÁVA</b>	<b>8</b>
<b>SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA</b>	<b>8</b>
<b>AKUSTICKÁ STUDIE</b>	<b>10</b>
<b>ZOV – TECHNICKÁ ZPRÁVA A HARMONOGRAM</b>	<b>10</b>
<b>SO 702 PROTIHLUKOVÁ STĚNA – TECHNICKÁ ZPRÁVA</b>	<b>11</b>
<b>SO 702 PROTIHLUKOVÁ STĚNA – STATICKÉ POSOUZENÍ</b>	<b>12</b>
<b>D_2_2_5_DEMOLICE</b>	<b>12</b>
<b>G NÁKLADY</b>	<b>12</b>
<b>PŘIPOMÍNKY SŽ, SSZ, ÚSEK TECHNICKÝ (ING. MAREK ZEMAN)</b>	<b>13</b>
<b>SOUHRNNÝ ROZPOČET</b>	<b>13</b>
<b>DOBÍJECÍ STANICE</b>	<b>13</b>
<b>PARKOVACÍ PLOCHA</b>	<b>13</b>
<b>PLOCHA AUTOBUSÁKU</b>	<b>13</b>
<b>PŘÍSTŘEŠKY NA AUTOBUSÁKU</b>	<b>14</b>
<b>PHS</b>	<b>14</b>

## Připomínky OŘ Plzeň

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 22074/2021-SŽ-OŘ PLZ-SPS  
Listů/příloh 18/8  
  
Vyřizuje Kateřina Valouchová  
Telefon +420 972 544 344  
Mobil +420 724 644 309  
E-mail Valouchova@spravazeleznic.cz  
Datum 17. srpna 2021

Správa železnic, státní organizace  
Stavební správa západ  
Sokolovská 1955/278  
190 00 Praha

### Souhrnné stanovisko Oblastního ředitelství Plzeň k Projektové dokumentaci pro provádění stavby (PDPS):

#### „Přestupní terminál Soběslav“

K předložené PDPS předkládá Oblastní ředitelství Plzeň připomínky jednotlivých odborných správ a odborů.

### Připomínky SEE Plzeň

#### Souhlasím

SEE Plzeň s předloženou PDPS souhlasí za podmínky:

- Informační tabule na výpravní budově musí být odměřena samostatným elektroměrem.
- V příloze je přiložena kopie části polohopisného plánu s orientačním zákresem podzemních kabelových sítí ve správě SEE Plzeň, které se vyskytují v zájmovém území stavby. Jedná se o kabely 400/230 V uložené v hloubce cca 50-70 cm ochranným pásmem 1 m na každou stranu. Vytyčení lze objednat na telefonním čísle 972 544 822, mobilní telefon 606 089 649 p. Karel Strnad.
- Z hlediska nadzemních sítí ve správě SEE Plzeň připomínáme, že ŽST Soběslav je elektrizovaná jednofázovou trakční soustavou o napětí 25 000 V AC. Projekt i stavba samotná musí splňovat platné normy týkající se staveb a prací v blízkosti elektrizovaných tratí. Projektant, či investor stavby je povinen zajistit posouzení event. Provedení opatření k ochraně stavby před vlivy elektrické trakce. Při realizaci akce a zvláště v případě použití pracovních mechanizačních prostředků, je nutno dodržovat veškeré bezpečnostní předpisy týkající se prací v blízkosti trakčního vedení tak, aby nedošlo k jeho poškození.

Pokud při stavbě nebude možné dodržet vzdálenost osob, nástrojů, mechanismů či částí stavby větší, než 2 m od živých částí trakčního vedení pod napětím, je nutné požádat o vypnutí a zajištění trakčního vedení – je nutná napěťová výluka trakčního vedení. V případě použití velkých jeřábů (silničních či kolejových) nebo jiných velkých mechanismů, u nichž není zaručeno dodržení bezpečných vzdáleností od trakčního vedení o napětí 25000V (otočení ramene, vyšvihnutí lana, atd.), je nutná napěťová výluka trakčního vedení. Napěťovou výluku je nutné v dostatečném časovém předstihu projednat s odborem provozu infrastruktury OŘ Plzeň.

Veškerá vodivá zařízení v definitivním i v provizorním stavu (v provizorním stavu např. kovová mobilní oplocení staveniště, popř. další vodivá zařízení staveniště) musí být umístěna mimo POTV (prostor ohrožený trolejovým vedením dle ČSN 341500 ed.2) a mimo oblast současného dotyku s trakčními podpěrami (nutná vzdálenost větší než 2,5m od trakčních podpěr). Není-li to možné, musí být vodivá zařízení nahrazena zařízeními z nevodivého materiálu (např. oplocení z nevodivého materiálu).

Trakční podpěry včetně základů, umístěné v blízkosti staveniště, nesmí být pracemi dotčeny a poškozeny.

- Všechny osoby, které pracují na elektrifikovaných tratích, musí mít elektrotechnickou kvalifikaci minimálně „osoba poučená“ dle přílohy č. 4 vyhl. 100/1995Sb. Osoby, které na elektrifikovaných tratích organizují a řídí stavební práce a jiné neelektrické práce musí být navíc odborně vyškoleny a musí vykonat odbornou zkoušku v rozsahu určeném příslušnými předpisy (vedoucí práce dle předpisu SŽ Zam 1).

Výše uvedené vyjádření se týká pouze elektrických silnoprůdých zařízení ve správě SEE, má platnost 2 roky od data vydání a nenahrazuje vyjádření nadřízených orgánů.

+ 2x příloha

Podepsal Viktor Jan dne 12.8.2021

**Souhlasné stanovisko, podmínky akceptovány**

### **Připomínky SMT Plzeň**

#### **Souhlasím**

Podepsal Klimeš Josef, Ing. dne 3.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky SPS Plzeň**

#### **Souhlasím**

Správa pozemních staveb OŘ Plzeň s předloženou PDPS souhlasí za podmínky:

- Upozorňujeme, že v zájmovém území stavby se nachází dešťová kanalizace ve správě SPS OŘ PLZ (viz. příloha). Po celou dobu stavby musí být umožněn přístup k zmíněné dešťové kanalizaci a k zastřešení výstupu z podchodu v rámci případných oprav či údržby.

+ 2x příloha

Podepsal Brašnička Jaroslav, Ing. 16.8.2021

**Souhlasné stanovisko, podmínky akceptovány**

### **Připomínky SSZT České Budějovice**

#### **Souhlasím**

V zájmovém území se nenacházejí žádné sítě, ani zařízení patřící SSZT České Budějovice.

Toto vyjádření se týká sítí a zařízení SSZT Č. Budějovice a nenahrazuje souhrnné vyjádření Správy železnic, státní organizace, OŘ Plzeň, ke stavbě v OPD. Vyjádření má platnost 2 roky od data vydání.

Podepsal Novotný Pavel dne 5.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ST České Budějovice**

#### **Souhlasím**

ST České Budějovice nemá žádných připomínek.

- Přestupní terminál je umístěn mimo stávající kolejiště, v místě současného skladiště bude postavena nová PHS, čímž dojde k propojení současné přerušené linie PHS.
- Odvodnění nového terminálu (autobusová zastávka před VB) předpokládáme do městské

kanalizace.

- Zahájení stavby žádáme oznámit min. 14 dnů předem a na stavbě bude vykonáván občasný dohled.

Podepsal Král Pavel, Ing. dne 10.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ÚOSČ – byty, prodeje**

#### **Souhlasím**

Evidujeme žádost města Soběslav, TS č. S020576/2017, pozemky parc. č. 4022/78, 4027 – samostatný prodej byl zamítnut. Uvedené pozemky budou sloužit ke směně pozemků v rámci této investice.

Podepsal Prudilová Věra, Ing. dne 10.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ÚOSČ – DLM**

#### **Souhlasím**

Za oddělení DLM je přiložena sestava SAP, jejíž obsah byl dohodnut s pí. Valouchovou, v případě potřeby možno doplnit.

+ 1x příloha

Podepsal Žáková Ilona dne 30.7.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ÚOSČ – využití majetku, pronájmy**

#### **Souhlasím**

Na pozemcích dotčených stavbou neevidujeme žádnou nájemní smlouvu. Investorem stavby je Správa železnic, státní organizace, proto není potřeba uzavírat smlouvy na pronájem pozemků.

Podepsal Petrová Božena dne 30.7.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ÚPI – Odbor provozu infrastruktury**

#### **Souhlasím**

Podepsal Homola Petr, Bc. dne 12.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

### **Připomínky ÚŘP – Odbor technologie**

#### **Souhlasím**

Odbor technologie souhlasí za podmínky:

- Při stavebních pracích a pohybu na nástupištích je nutné zajistit bezpečnost cestujících veřejnosti, ale i pracovníků stavby. Upozorňujeme na nutnost dodržování zásad pro práci v provozované nevyložené dopravní cestě dle předpisu SŽ Bp3.
- Upozorňujeme, že s účinností od 01. 01. 2021 došlo k nahrazení stávajícího předpisu SŽDC Bp1 předpisy SŽ Bp1 - Pokyny provozovatele dráhy k zajištění bezpečnosti a k ochraně zdraví osob při činnostech a pohybu v jeho prostorách a v prostorách železniční dráhy provozované Správou železnic, státní organizací; SŽ Bp2 - Předpis o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci zaměstnanců Správy železnic, státní organizace; a předpisem SŽ Bp3 - Bezpečnost a ochrana zdraví při práci na stavbách a při stavebních činnostech v prostorách Správy železnic, státní organizace.

- Případné výluky staničních kolejí číslo 3 (dopravní) a 5 (manipulační) požadujeme řešit pouze při nevyhnutelných případech na nezbytně nutnou dobu s minimalizací dopadů na železniční provoz.
- O výluky je nutné požádat s dostatečným časovým předstihem, v řádných termínech.
- Výluky je nutné zapracovat včas do ročního plánu výluk v termínech daných předpisem SŽDC D 7- 2.
- Práce, prováděné při nepřerušení železničního provozu, musí být prováděny za dozoru pověřeného oprávněného zaměstnance SŽ. Zhotovitel je povinen dodržovat ustanovení předpisu o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci SŽ Bp1, účinného od 1. 2021 a předpisu SŽDC D1, změna 4, účinného od 10. 06. 2018.

Podepsal Sekyra Jan, Ing. dne 12.8.2021

**Souhlasné stanovisko, podmínky akceptovány**

## **Připomínky ÚŘP – PO Tábor**

### **Souhlasím**

Podepsal Zdeněk Jiří dne 5.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

## **Připomínky ÚT – CBE – ekolog**

### **Souhlasím**

Podepsal Brázda Emil dne 10.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

## **Připomínky ÚT – CBE – Oddělení elektrické energie**

### **Souhlasím**

Oddělení elektrické energie souhlasí za podmínky:

- Navrhovaná řešení musí z hlediska LDSŽ umožňovat jednoznačné rozúčtování spotřeby za odebranou el. energii jednotlivým odběratelům. Výpravní budova Soběslav je v majetku Města Soběslav a jsou zde kabelové skříně v majetku Správy železnic, státní organizace a Distribuční společnosti EG.D Při úpravách a realizaci nových odběrných míst v rekonstruovaných a nově budovaných prostorech napájených z el. rozvodu Správy železnic, státní organizace musí zapojení jednotlivých měřících souprav odpovídat „Připojovacím a technickým podmínkám připojení k Lokální distribuční soustavě železnice“. Instalované elektroměry musí být dodány v rámci stavby

Podepsal Vojta Zdeněk dne 11.8.2021

**Souhlasné stanovisko, podmínky akceptovány**

## **Připomínky ÚT – CBE – požární ochrana**

### **Souhlasím**

Podepsal Beránek Bohumil dne 11.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

## **Připomínky ÚT – Oddělení investiční**

### **Souhlasím**

Podepsal Janáčková Martina dne 11.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

## **Připomínky ÚT – Oddělení ostatních energií a služeb**

### **Souhlasím**

Podepsal Schiman Jan dne 2.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

## **Připomínky SŽ – CTD – Dokumentace a evidence**

SŽ – CTD s předloženou PDPS souhlasí za podmínky:

- V rámci stavby dojde ke styku se sítěmi ve správě CTD, které je nutné před zahájením stavby vytýčit u servis. org. ČD-Telematika (kontakt + situace v příloze).
- Více za CTD ing. Texler (602 544 098), jehož vyjádření bude zasláno v požadovaném termínu přímo zpracovateli.

+ 4x příloha

Podepsal Bednaříková Dagmar, Bc. dne 13.8.2021

**Souhlasné stanovisko**

**Požadujeme tyto připomínky projednat a zpracovat v / tomto/ dalším/ stupni dokumentace. O zpracování připomínek chceme být informováni.**

Případně požadujeme jejich zpracování do posuzovaného protokolu investora stavby nebo jejich zajištění během realizace stavby zpracováním do Smlouvy o dílo.

**Upozorňujeme, že Oblastní ředitelství Plzeň není auditorem této dokumentace a toto souhrnné stanovisko nenahrazuje odpovědnost schvalovatele za schválení projektové dokumentace a za podmínky uvedené ve schvalovacím a posuzovacím protokolu investora stavby.** Odpovědnost za předložené dílo zůstává na zhotoviteli předložené dokumentace.

Souhrnné stanovisko Oblastního ředitelství Plzeň se týká stavby (nebo její části) pouze v rozsahu dle přiložené dokumentace a všechny případné změny musí být opětovně projednány.

Souhrnné stanovisko Oblastního ředitelství Plzeň nenahrazuje rozhodnutí, stanoviska, vyjádření, souhlas, případně jiná opatření dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními předpisy nebo jinými nařízeními provozovatele dráhy a investora.

Oblastní ředitelství Plzeň požaduje dodat – nejpozději při předání staveniště zhotoviteli – jedno vyhotovení schválené projektové dokumentace v tištěném provedení.

Tento požadavek vyplývá z povinností Správy železnic, na kterou byla stavba projektována a bude realizována.

Ing. Radek Makovec

ředitel Oblastního ředitelství Plzeň

## Připomínky SŽ, SSZ, Úsek technický (Ing. Tereza Pavelková)

Název akce, sdělení

Přestupní terminál Soběslav

Komu	Zeman Marek, Ing.	Od koho	Ing. Tereza Pavelková
úsek, org. jednotka:		úsek, org. jednotka:	Úsek NM, SSZ
odbor:	ÚT1	odbor:	ÚT1
		telefon:	+420 +420 601 690 591
		e-mail:	PavelkovaT@szdc.cz
Datum	10. 1. 2022	Počet stran	1
		Počet příloh	0

### Krycí list SR:

Prosím o doplnění ISPROFIN, S-kód a uvedení správného inflačního koeficientu, který je aktuálně ve výši 2% p.a.

**ISPROFIN doplněn, prosíme o sdělení S-kódu**

**Inflační koeficient upraven na aktuální výši 2 %**

### 1A:

Stanovené procento nákladů pro investorsko-inženýrské činnosti ve výstavbě není vhodné, neodpovídá procentuální sazbě dle směrnice č. 20

**Upraveno dle směrnice 20/2017, ale výsledná suma 2,35 mil. Kč významně zvyšuje náklady. Po dohodě s HIS upravena sazba na 5%**

Suma projektové dokumentace pro stavební povolení neodpovídá celkové částce dle SoD, prosím o přepočítání.

**Dle našeho názoru to odpovídá, celková cena z SoD 1 174 000 je rozdělena mezi 3 položky (je to popsáno v komentáři dole na listu 1A)**

Projekt stavby DSP + PDPS				A.2.2.3	1 079 000 Kč
Projekt stavby AD				A.2.3	70 000 Kč
Projekt stavby - koordinátor BOZP v přípravě				A.2.4.2	25 000 Kč

Částka za položku A.5.2.2 Soutěže a zadávací řízení na projektovou přípravu by v této fázi neměla být součástí rozpočtu.

**Bylo vypuštěno**

### 1B:

Náklady na notifikovanou osobu v realizaci se nepředpokládají?

**Projekt není nutno notifikovat**

Na řádku B 3.10 – Jiné náklady v realizaci – neměla by tu být zahrnuta suma 192 421Kč dle Smlouvy o realizaci překládky sítě elektro. komunikací?

**Je to přeložka CETIN, zařazeno pod bodem B.4.2**

### PN:

Prosím o doplnění řádku 125 na listu PN. název zakázky, zhotovitel stavby a číslo SOD objednatele.

**Na listu PN v řádku 125 se vyplňují údaje o zhotoviteli stavby, který ještě nebyl vybrán. Nelze zpracovat.**

## Připomínky SŽ, SSZ, Úsek technický (Lucie Dalecká)

Váš dopis zn. 000/0000  
Ze dne 0. 0. 0000  
Naše zn. 00000/0000-SŽ-OS-000  
Listů/příloh 1/0

Interní sdělení: Ing. Jiří Záruba

Vyřizuje Lucie Dalecká  
Telefon  
Mobil +420 702 209 938  
E-mail DaleckaL@spravazeleznic.cz

Datum 4. 8. 2021

### Připomínky k projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení stavby „Přestupní terminál Soběslav“

#### Průvodní zpráva

Str. 5

Uveden neplatný zákon o odpadech. Od 1.1.2021 je účinná novela zákona o odpadech. Prosím opravit. - **opraveno**

#### Souhrnná technická zpráva

Str. 5 – písm. i)

V druhém odstavci je uvedeno, že koordinace a časové návaznosti budou řešeny v dalším stupni PD. Již jsme v DSP a PDPS, v jakém dalším stupni bude tedy uvedené řešeno? Zřejmě je text překopírovaný z DÚR. Prosím, prověřit a doplnit. - **opraveno**

Str. 6 – Parkoviště

V textu je uvedeno, že prostor pro stromy bude vymezen mřížemi. Ve výkresu „C4 URB situace 1:500“ jsou však stromy zakresleny v zatravněných plochách. Jaké SO řeší vegetační úpravy a výsadbu? Nikde v textu STZ není uvedeno, jakým způsobem budou vegetační úpravy provedeny, jaké druhy stromů budou vysazeny a velikost sazenic. Prosím, prověřit, opravit a doplnit. –

**vegetační úpravy budou součástí návazné investice, doplněn popis na str. 6 a str. 19 (kapitola B.5)**

Str. 7 – písm. a)

Prosím, smazat text, že staveništní suť bude odvážena na nejbližší skládku (Klenovice) a nahradit textem, že staveništní suť bude odvážena na skládku. Lze to sice předpokládat, ale výběr skládky, na kterou se bude odpad odvážet, je na zhotoviteli (mj. na základě prověření její kapacity pro daný druh odpadu).

**Opraveno + na základě požadavku OŽP MěÚ Soběslav byla zpracována a od úřadu schválena nová kapitola B.6.f – odpadové hospodářství**

Str. 7 – písm. b)

V první větě se opakuje slovo „autobusové“. Prosím, opravit. - **opraveno**

Str. 11 – písm. e)

V druhém odstavci je opět uvedeno řešení koordinace v dalším stupni PD (viz první připomínka). Prosím, upravit. - **aktualizováno a opraveno**

Str. 15 – kap. B.2.11.

Již jsme v DSP a PDPS, v jakém dalším stupni bude tedy uvedené řešeno? Zřejmě je text překopírovaný z DÚR. Prosím, prověřit a doplnit. - **opraveno**

Str. 18 – kap. B.5.

Ve výkresu „C4 URB situace 1:500“ jsou zakresleny stromy v zatravněných plochách. Z jakého



důvodu není v kap. B.5. popsáno řešení vegetace, když je ve výkresu zanesena? Jaké SO řeší vegetační úpravy a výsadbu? Nikde v textu STZ není uvedeno, jakým způsobem budou vegetační úpravy provedeny, jaké druhy stromů budou vysazeny a velikost sazenic. Prosím, prověřit, opravit a doplnit. – **vegetační úpravy jsou součástí některé návazné investice, je to v souladu se ZTP na zpracování dokumentace**

*Str. 18 – kap. B.6.*

Přiložená akustická studie by měla být dle ZTP aktualizována. Dle § 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nesmí být údaje o zdroji hluku starší než 9 měsíců. Stávajícím stavem by tak měl být rok 2021 a výhledovým stavem pak adekvátně zvolený rok po realizaci stavby. Pokud se údaje o zdroji hluku od zpracování aktualizace akustické studie z roku 2018 nezměnily, je nutné toto potvrdit poskytovatelem dopravních intenzit a v akustické studii okomentovat. Prosím, doplnit. – **byla zpracována nová akustická studie**

Dle schválených ZTP měla být nutnost zpracování rozptylové studie konzultována s příslušnou hygienickou stanicí. Mělo by být posouzeno, zda nedojde k významnému zhoršení kvality ovzduší během výstavby a provozu parkoviště P+R v dané lokalitě. Bylo tak učiněno? Požaduji, doložit rozptylovou studii k připomínkám nebo zápis z jednání a vyjádření KHS, že zpracování rozptylové studie nepožaduje. Výsledky rozptylové studie, prosím, zapracovat do příslušných kapitol DSP.

**Byla zpracována nová akustická studie**

*Str. 19 – kap. Odpady při výstavbě*

Součástí kapitoly by měla být tabulka předpokládaných druhů odpadů s rozdělením do jednotlivých kategorií dle Katalogu odpadů a nebezpečnosti (N x O), včetně jejich množství a způsobu nakládání s nimi. Dle VTP má zhotovitel DSP při zařídění a stanovení následného nakládání s odpady postupovat dle Metodického návodu odboru odpadů MŽP pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi. Prosím, doplnit.

Současně by v kapitole měl být uveden výčet zařízení k nakládání s odpady v okolí stavby, která mohou příslušné kategorie a množství odpadů převzít. Prosím, doplnit. Současně prosím do textu doplnit odstavec, že tato zařízení jsou pouze informativního charakteru, slouží pro potřeby dokumentace a nejsou pro zhotovitele závazná. Děkuji.

Dle schválených ZTP měl být proveden průzkum kontaminace a vzorkování v místech stavebních výkopů a vzorkování objektů určených k demolici (stavebně technický průzkum). Byly tyto průzkumy provedeny? Prosím, doložit uvedené průzkumy!

Dle schválených ZTP měl být vzorkování přítomen specialista životního prostředí objednatele. Tento však nebyl o termínu vzorkování informován. Z jakého důvodu?

**Doplněno, zpracovaná nová kapitola B.6.f – odpadové hospodářství. STP byl proveden formou prohlídky demolovaných objektů**

*Str. 19 – písm. b)*

Prosím, doplnit, zda stavba zasahuje nebo zasahuje do prvků ÚSES, VKP (registrovaných nebo ze zákona), do ZCHÚ (maloplošných i velkoplošných), lokalit NATURA 2000, do OP památných stromů, vliv na rostliny a živočichy apod., tak jak bylo požadováno schválenými ZTP!

Současně v ZTP bylo požadováno konzultovat nutnost zpracování biologického průzkumu s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Bylo provedeno? Požaduji doplnit průzkum k připomínkám nebo doložit zápis z jednání, ve kterém je uvedeno, že OOP provedení biologického průzkumu nepožaduje. Výsledky biologického průzkumu, prosím, zapracovat do příslušných kapitol DSP.

**Orgán OOP nepožaduje zpracování biologického průzkumu, máme kladné stanovisko k dokumentaci**

*Str. 19 – písm. c)*

Bylo dle požadavků ZTP požádáno o stanovisko k lokalitám NATURA 2000? Prosím, po jeho vydání doplnit do textu, zda může nebo nemůže mít stavba vliv na lokality NATURA 2000 a č.j. ... ze dne...

**Stavba nemůže mít vliv na lokality NATURA 2000, stanovisko bude doplněno**

*Str. 19 – písm. e)*

Bylo dle požadavků ZTP požádáno o stanovisko, zda stavba podléhá či nepodléhá procesu EIA? Prosím, doplnit závěr stanoviska do textu vč. č.j. .... ze dne.... **Stavba nepodléhá procesu EIA, stanovisko bude doplněno**

*Str. 20 – písm. d)*

Pokud se očekávají přebytky zemin po výkopu zeminy, mělo by být uvedeno její předpokládané

množství. Vzhledem k tomu, že nebylo s největší pravděpodobností provedeno vzorkování v místech výkopových prací, není jisté, že přebytečnou zeminu bude možné uložit na deponii.

V dokumentu D\_2\_2\_5\_Demolice je na str. 5 a 7 uvedeno, že betonové příp. kamenné základy objektu určeného k demolici budou vybourány do hloubky cca 1,2 – 1,5 m pod okolní terén a vzniklý prostor bude zasypán zeminou a poté zhutněn. Kde se tato zemina získá, v rámci výkopových prací u ostatních SO nebo bude nutné jí zajistit jinde a dovézt? Uvažuje se s ní v textu STZ, kde se tvrdí, že vzniknou drobné přebytky?

V této kapitole je nutné jasně definovat a vyčíslit, kolik zeminy a materiálu vznikne v rámci stavby výkopovými pracemi a kolik bude opětovně použito. Podle výsledku pak konstatovat, zda budou přebytky a v jakém množství nebo bude bilance zemin nulová nebo naopak bude zeminy nedostatek a bude nutné ji získat z jiných zdrojů.

Dle požadavků ZTP, prosím, doplnit do STZ návrh zásad pro nakládání se závadnými látkami, příp. havarijní plán v rozsahu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., v případě zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu, nebo pokud je zacházením spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody.

**Bylo opraveno, v souvislosti se zpracováním kapitoly odpady.**

### **Akustická studie**

Dle schválených ZTP měla být akustická studie aktualizována. V souladu s § 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nesmí být údaje o zdroji hluku starší než 9 měsíců. Stávajícím stavem by tak měl být rok 2021 a výhledovým stavem pak adekvátně zvolený rok po realizaci stavby. Pokud se údaje o zdroji hluku od zpracování aktualizace akustické studie z roku 2018 nezměnily, je nutné toto potvrdit poskytovatelem dopravních intenzit a v akustické studii okomentovat. Prosím, doplnit a poslat k připomínkám.

**Byla zpracována nová akustická studie**

### **ZOV – Technická zpráva a harmonogram**

Str. 6 – písm. h)

Viz předchozí připomínky k odpadům. Prosím, doplnit kategorie odpadů dle Katalogu, rozdělení na O a N odpad, výsledky stavebně-technického průzkumu a vzorkování a výčet zařízení k nakládání s odpady v okolí stavby, která mají oprávnění dostatečnou kapacitu k převzetí jednotlivých kategorií odpadů vzniklých při výstavbě.

V kapitole jsou uvedeny odkazy na již neplatné právní předpisy (zákon o odpadech i související vyhlášky vč. Katalogu odpadů). Prosím, opravit!

V ZTP je uvedeno, že zhotovitel DSP zajistí zpracování veškerých potřebných průzkumů (geotechnických, geologických atd.). Případné nebezpečné vlastnosti odpadů měly být prověřeny vzorkováním a stavebně technickým průzkumem už v DSP. Zhotovitel stavby by měl v případě potřeby provést dozorkování. Prosím, doplnit výsledky stavebně technického průzkumu a výsledky vzorkování.

Str. 8 – tabulka odpadů vznikajících při výstavbě

Prosím, doplnit předpokládaná množství odpadů. Stavbou nebudou vznikat např. plasty, papír nebo obalové materiály (znečištěné i neznečištěné)? Prosím, prověřit a doplnit do tabulky.

Opět, prosím, doplnit výčet zařízení, která jsou oprávněna dané kategorie odpadů i jejich předpokládané množství převzít. Současně prosím do textu doplnit odstavec, že tato zařízení jsou pouze informativního charakteru, slouží pro potřeby dokumentace a nejsou pro zhotovitele závazná. Děkuji.

Str. 8 – písm. i)

V kapitole B.8 písm. d) se u bilancí zemin uvádí, že se nepředpokládají žádné větší přebytky zeminy a případné drobné přebytky budou ukládány na deponii. Zde se uvádí, že bilance zemin bude nulová a nevznikají tak nároky na deponie.

Prosím, doplnit a sjednotit obě kapitoly v souladu s připomínkou týkající se bilance zemin uvedenou výše u STZ.

**Výše uvedené připomínky byly řešeny v souvislosti se zpracováním nové kapitoly B.6.f – odpadové hospodářství**

Str. 9 – písm. j)

Dle schválených ZTP mělo být součástí rozptylové studie vyhodnocení příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy. Nutnost zpracování rozptylové studie měla být konzultována s příslušnou KHS. V rámci DSP a pro potřeby rozptylové studie tedy mají být příjezdové a odjezdové trasy již

s městem předjednány a třetí odstavec je bezpředmětný. Předpokládaná cesta přes město k napojení na silnice I. třídy a dálnici je v tomto případě vcelku jednoznačná. Prosím, projednat s městem a doplnit. Zhotovitel si případné změny v závislosti na umístění zařízení k nakládání s odpady projedná s městem sám.

Pokud KHS zpracování rozptylové studie nepožaduje, prosím doložit zápis z jednání, kde je to uvedeno.

#### **KHS nevyžaduje zpracování rozptylové studie**

*Str. 10 – Ochrana před hlukem*

Je zde uveden předpis, který není již od r. 2011 v platnosti. Prosím, opravit!

**opraveno**

*Str. 10 – Ochrana zeleně*

Jsou zde uváděny normy, které již nejsou v platnosti. Prosím, opravit!

**opraveno**

### **SO 702 Protihluková stěna – technická zpráva**

*Str. 4 – kap. 2.3*

V případě demolice má být součástí DSP stavebně technický průzkum demolovaných budov. Prosím, provést průzkum a doplnit do této kapitoly jeho výsledky. Na základě jeho výsledků dále prověřit návrh PHS a v případě potřeby tento návrh upravit.

#### **Do TZ byl doplněn popis z SO-001.01 – Příprava území, demolice skladiště.**

V STZ je jednoznačně uvedeno, že PHS bude výšky 3 m, nikoliv min. 2,5 m, jak je uvedeno v citaci z akustické studie pro modernizaci žel. trati v této kapitole. Prosím, prověřit a sjednotit STZ s touto kapitolou.

**Opraveno**

*Str. 5 – kap. 2.4.3*

V DSP pro stavbu Modernizace trati Soběslav – Doubí je v žst. Soběslav navrženo barevné řešení PHS v barvách světle a tmavě žluté. Prosím, prověřit aktuální stav barevného provedení PHS v rámci žst. Soběslav a doplnění PHS v místě demolovaného objektu navrhnout ve stejné barvě.

#### **Barevné řešení bylo sjednoceno s navazujícími (stávajícími úseky). Byla k tomu doplněna příloha 007 - architektonický pohled a upraven popis v TZ**

Obdobně, prosím, prověřit návrh ozelenění PHS v rámci žst. Soběslav a sjednotit.

#### **Ozelenění není součástí návrhu PHS. Nový úsek je v bezprostřední blízkosti odstavů autobusů a chemické ošetřování vozovek znemožňuje zachování vitality ozelenění.**

*Str. 6 – kap. 6*

Ve třetím odstavci je uvedeno, že nebyl k dispozici inženýrsko-geologický průzkum. V STZ je naopak uvedeno, že byl použit jako podklad pro zpracování DSP geologický a hydrogeologický průzkum stavby SŽ Modernizace trati Veselí n/L – Doubí u Tábora. Z jakého důvodu nebyly tyto průzkumy využity i u PHS?

Dále je v ZTP uvedeno, že zhotovitel DSP zajistí zpracování veškerých potřebných průzkumů (geotechnických, geologických atd.). Pokud by tedy byl geologický průzkum převzatý z výše uvedené stavby pro potřeby této dokumentace nedostatečný, z jakého důvodu neprovedl zpracovatel doprůzkum v blízkosti demolovaného objektu? Prosím, doplnit průzkum a na základě jeho výsledku ověřit případně opravit návrh základové konstrukce pro PHS.

#### **Bylo využito průzkumů a zkušeností z výstavby návazných PHS v rámci modernizace trati Soběslav – Doubí.**

*Str. 12 – kap. 13*

Tato část projektové dokumentace by neměla být zpracována na základě předpokladů, ale výsledků příslušných odborných studií a průzkumů. Prosím, doplnit chybějící průzkumy a na základě jejich výsledků upravit závěr.

**Dokumentace byla zpracována na základě výsledků studií a průzkumů. Průzkumy byly provedeny v obvyklém rozsahu. Projekt definuje materiálové řešení. Z těchto předpokladů vychází statický výpočet. (Pokud se změní materiál PHS nebo se objeví anomálie, které nezastihl průzkum, bude nutné přepracovat statický výpočet, případně celou projektovou dokumentaci).**

## **SO 702 Protihluková stěna – statické posouzení**

S jakou výškou PHS statické posouzení počítá? Ve výpočtu je uvedena výška 3,5 m nad terénem... Je to dostatečné při výšce PHS 3 m nad temenem kolejnice, jak uvádí STZ?

**Výpočet je proveden na výšce sloupku 2,8m + 0,49m vetknutí**

Opět v souvislosti s výškou PHS upozorňuji na nesoulad mezi STZ a technickou zprávou k PHS (viz jedna z připomínek výše). Prosím, po sjednocení výšky PHS v STZ a technické zprávě pro PHS, upravit v případě potřeby i statický výpočet.

**Bylo upraveno**

## **D\_2\_2\_5\_Demolice**

U popisu jednotlivých objektů se opět odkazuje na to, že nejsou známy materiály, ze kterých je stávající objekt, zejména základové konstrukce, realizován a jejich složení se pouze předpokládá. V rámci DSP měly být provedeny veškeré potřebné průzkumy, tj. i stavebně technický průzkum, který by zjistil použité materiály a jejich možné nebezpečné vlastnosti a sloužil jako podklad pro jejich rozdělení do jednotlivých kategorií odpadů. Z jakého důvodu nebyl stavebně technický průzkum proveden? Prosím, doplnit!

**STP byl proveden formou prohlídky demolovaných objektů**

## **G Náklady**

Z předloženého rozpočtu není zřejmé, jaké budou náklady na odstranění odpadu. Prosím, doplnit!

**opraveno**

**Po zapracování výše uvedených připomínek (před odevzdáním čistopisu), prosím, předložit koncept projektové dokumentace včetně všech odborných studií a průzkumů ke kontrole!**

## Připomínky SŽ, SSZ, Úsek technický (Ing. Marek Zeman)

### Souhrnný rozpočet

Změnit finance podpora TDI (je zde pouze 50k – požadováno 350k) **Bylo upraveno**

Ubrat finance u BOZP (ubrat o cca 300k) **Bylo upraveno**

### Dobíjecí stanice

- Stavební připravenost pro stojan na dobíjecí stanici – vyčlenit pro to pouze prostor (nutno ještě jednou prověřit, neboť jsem si udělal průzkum u Eonu a výkon co jste říkal 50kW je velice velkorysý, stačilo by údajně 20kW pro dvě parkovací místa). Musíte uvažovat, že není potřeba auto dobít do hodiny. U parkoviště P+R je vidina, že tam auto bude celý den. Co se týče nákladů, tak mi bylo řečeno, že za stojan účtují 70 000Kč. **Byla doplněna příprava pro budoucí osazení stojanů**

### Parkovací plocha

- Prověřit místa pro vozíčkáře – navrhnout blíže k nádraží
- Chybí na parkovišti koše. Alespoň zakres – **bylo doplněno**
- Z parkoviště by měl být ideálně v obou rozích přilehlých k ulici Riegrova chodníček, jinak se to tam stejně vyšlape přes travu. Pokud sklonové poměry neumožní, klidně udělejte schůdek (poté však nepřesouvat stání pro invalidy) **bylo doplněno**



### Plocha autobusáku

- Chybí koše a lavičky. Alespoň zakres. Bylo doplněno
- Chybí mi tam ještě ty sloupky, co označují číslo autobusového stání. **Bylo doplněno**
- Doplnit průkaz vlečnými křivkami pro průjezd autobusů. **Bylo doplněno**
- Jak je to s OHM (to jsou ty majáčky pro nevidomé, které jim ohlašují, co kde jede). A to samé platí s nějakým informačním a orientačním systémem, ty jsem taky nenašel. **Budou doplněny do SO 402.1 Rozvody SLP a NN informačního systému - sdělovací část**

## Přístřešky na autobusáku

- Doplnil bych mezi sloupky skleněnou zástěnu, zlepší se tím ochrana před deštěm i větrem.
- Chybí odvodnění včetně přípojky kanalizace (teda v kanalizaci je jedna čárka ale bez jakéhokoliv popisu a specifikace a v řezu zastřešení je vidět svod, který je vyústěn na dlažbu - naprosto nepřijatelné. **Svody přístřešků budou napojeny na vysazené odbočky kanalizace**

## PHS

- Na urbanistické situaci se píše, že transparentní panely nahradit plnými, nikde v dokumentaci ale není patrný rozsah této úpravy. **Jedná se o doporučení architektů, které se týká částí stávající PHS mimo hranice stavby a není možné ho akceptovat.**
- Chybí specifikace panelů ve smyslu, že musí být stejné jako původní protihlukovka, ke které se napojují. V TZ píšou něco o zelené barvě, ale stávající je dle fotek v demolicích žlutá. Prosím doložit pohled na protihlukovku včetně barevného řešení. **V TZ bylo doplněno a upraveno. Byl doplněn architektonický pohled**
- Chybí informace o nové celkové délce protihlukové stěny (původní + nová + původní). Pokud je délka větší než 300 m je potřeba doplnit úniky, pokud je celková délka delší než 150 m je potřeba doplnit prostupná pole pro hasiče. **Celková délka PHS, včetně navazujících stávajících úseků, je 137metrů. Na PHS ještě navazuje SO 51-20-01, který celkovou délku prodlužuje o 9,3metru. Celková délka tedy nepřesahuje 150metrů.**
- Chybí informace o tom, že stěny jsou navrženy dle TKP SSD a MP pro protihlukové stěny. **Bylo doplněno**
- PHS a zaplevelení – kdo se o to bude starat, správce/městský zahradník? – **Navržená výsadba popínavých rostlin měla navazovat na výsadbu, která byla navržena v rámci již realizovaných PHS. Vzhledem k tomu, že z původně navržené výsadby nezůstalo nic, byla nová výsadba vypuštěna.**
- (Mimo hlukovou studii) máme zkušenosti, kdy je na druhé straně silnice, tak se panely dělají vždy pohltivé z obou stran, je to z důvodu, aby se hluk od autobusů neodrážel do zástavby. Pokud je to možné, prosím upravte. – **po dohodě se zpracovatelem akustické studie byly u nově doplňovaných polí specifikovány panely jako oboustranně pohltivé**
- V technické zprávě je u BOZP uveden už velmi dlouho neplatný předpis OP16, tu kapitolu by měli opravit na BP1 a aktuální předpisy. **Bylo opraveno**
- U výztuže pilot prověřit, jak se podaří dodržet krytí výztuže 85 mm, když do piloty rozměru 800 mm se dává výztuž ve spirále o vnějším průměru 666 mm. Jednoduchým výpočtem  $(800-666)/2 = 67$  mm lze dokázat, že to nevyhoví. Beton pilot musí být dle TKP SSD kapitola 18. **Bylo opraveno**
- Beton všech částí protihlukovky (piloty, sloupky i panely) musí být odolné CHRL (rozmrazovací prostředky, solení na autobusáku). Tedy stupně vlivu prostředí musí být buď XF2 nebo XF4 (XF1 ani XF3 nejsou odolné proti CHRL). Navíc TKP SSD kap. 18 uvádí požadavek na všechny nadzemní části PHS na beton XD3, XF4. **Bylo opraveno**
- Doplnit, jak hluboko je založen stávající objekt skladu, jak hluboko budou odbourány základové konstrukce a tedy jestli půjde zhotovit pilotové založení. Je potřeba to mít promyšleno ideálně zkuseno, aby bylo všem jasné, jak hluboko se má vybourat stávající objekt a jak se pak bude provádět založení PHS, může se stát, že lepší bude zakládat na patkách nežli provádět piloty  
**Objekt skladu je nepodsklepený a jednopatrový. K objektu není historická dokumentace, ale můžeme předpokládat, že hloubka základů nepřesáhne 1,0 metru pod stávajícím terénem. V SO 001.01 Příprava území, demolice skladu je uvedeno, že stávající základové konstrukce budou zdemolovány do hloubky 1,2 až 1,5 metru a vzniklý prostor bude následně zasypán zeminou a zhutněn.**